Warszawa, dnia 16 października 2015r.

**Wykonawcy**

**w postępowaniu o zamówienie publiczne**

**Nr sprawy 1/10/2015/D**

*Dot. postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na* ***dostawę wraz z montażem i uruchomieniem sprzętu gastronomicznego dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia.****, (nr sprawy 1/10/2015/D)*

**ZAWIADOMIENIE**

**O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający: Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą przy ul. Kocjana 3 w Warszawie, na podstawie art. 58 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) w związku z art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykonawcy: **DK Gastro Dariusz Karwowski** , ul. Ostródzka 195 F/3, 03-289 Warszawa.

Zamawiający jednocześnie informuje, że:

1. dokonana ponownej oceny oferty Wykonawcy: **DK Gastro Dariusz Karwowski** , ul. Ostródzka 195 F/3, 03-289 Warszawa.
2. podtrzymuje pozostałe czynności wskazane w zawiadomieniu z dnia 14 października 2015r. (o sygnaturze IGB/2145/15).

Uzasadnienie

Zamawiający powziął informację iż oferta Wykonawcy **DK Gastro Dariusz Karwowski** (oferta najkorzystniejsza),posiada wadę w postaci:

1. Poz. 3, cechy oferowanego sprzętu (Załącznik Nr 2A)- **Krajalnica do wędlin – nóż gładki** (parametry zaoferowane przez Wykonawcę dot. wielkości i mocy nie są zgodne z SIWZ)
2. Poz. 4 oferowanego sprzętu (Załącznik Nr 2A) **Wilk do mięsa dwuzakresowy** (parametry zaoferowane przez Wykonawcę dot. wielkości i mocy nie są zgodne z SIWZ)
3. Poz. 9 oferowanego sprzętu (Załącznik Nr 2A) **Taboret elektryczny** (parametry zaoferowane przez Wykonawcę dot. wielkości i mocy nie są zgodne z SIWZ)
4. Poz. oferowanego sprzętu (Załącznik Nr 2A) **Kostkarka do lodu**( parametry zaoferowane przez Wykonawcę dot. wielkości i mocy nie są zgodne z SIWZ)

Mając na uwadze powyższe podjąłem decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie wskazanych wyżej przepisów, celem ponownej ich oceny.