Warszawa, dnia 28 kwietnia 2016 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *zawarcie umowy ramowej na podwykonawstwo w robotach budowlanych*, (Numer sprawy: 1/04/2016/B) Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA wybrała firmy :

1. ***NET Service S.A.*** z siedzibą przy ul. Irysowa 4,Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce
2. ***Usługi Remontowo- Budowlane Dariusz Rzymowski*** z siedzibą przy Krupia Wólka, ul Główna 11, 05-540 Zalesie Górne
3. ***Arcus Technologie Sp. z o.o.*** z siedzibą przy ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów
4. ***PRO-BUD Rafał Janusz*** z siedzibą przy Al. Wyzwolenia 14/44, 00-570 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrani Wykonawca spełniają warunki udziału w postępowaniu, ich oferty nie podlegają odrzuceniu oraz zaproponowali najniższą cenę wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 2 | **NET Service S.A.** ul. Irysowa 4,Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce | 97,27 pkt |
| 3 | **Usługi Remontowo- Budowlane Dariusz Rzymowski** Krupia Wólka, ul Główna 11, 05-540 Zalesie Górne | 96,73 pkt |
| 4 | **ZAB- BUD Andrzej Zabolicki**ul. Nowosielecka 14a lok.3, 00-466 Warszawa | *Oferta odrzucona* |
| 5 | **Arcus Technologie Sp. z o.o.** ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów | 81,65 pkt |
| 1 | **PRO-BUD Rafał Janusz** Al. Wyzwolenia 14/44, 00-570 Warszawa | 75,81 pkt |

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie

nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp **wzywam firmy:**

**1. NET Service S.A.** z siedzibą przy ul. Irysowa 4,Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

**2. Usługi Remontowo- Budowlane Dariusz Rzymowski** z siedzibą przy Krupia Wólka, ul Główna 11, 05-540 Zalesie Górne

**3. Arcus Technologie Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów

**4. PRO-BUD Rafał Janusz** z siedzibą przy Al. Wyzwolenia 14/44, 00-570 Warszawa

**do zawarcia umowy** **w dniu 05.05.2016 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 **odrzucam ofertę wykonawcy ZAB- BUD Andrzej Zabolicki** z siedzibą przyul. Nowosielecka 14a lok.3, 00-466 Warszawa, w związku z tym iż oferta jako nie podpisana jest niezgodna z ustawą.

*Uzasadnienie faktyczne:*

Wykonawca składając ofertę na w/w postępowanie nie podpisał formularza ofertowego. Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 2 Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.- Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz.93), jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy powodują rygor nieważności. Ważne jest, że dokument oferty może składać się z kilku kartek a wystarczającym jest złożenie podpisu na końcu dokumentu w taki sposób, aby wiadome było, kto podpisał dokument oraz że wolą osoby podpisującej ofertę było objęcie całości złożonego w niej świadczenia.

W odniesieniu do formy pisemnej oferty, w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2010 r. (KIO/KD75/10) czytamy:”(…) wymóg zachowania formy pisemnej oferty wynika z normy prawnej wypływającej z przepisu art. 82 ust.2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem „ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej (..)”

Oferta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164).