Warszawa, dnia 26 września 2016 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *zawarcie umowy ramowej na podwykonawstwo w robotach budowlanych* branży elektrycznej (w tym instalacji niskoprądowych w zakresie teletechnicznym, telekomunikacji przewodowej oraz radiowej z infrastrukturą towarzyszącą) w podziale na 16 części”, (Numer sprawy: 2/07/2016/B) Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA wybrała :

***W części VI zamówienia***

Zamawiający informuje, że w Części VI postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko**  **oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 6 | **IB System Sp. z o.o.**  ul. J.H. Dąbrowskiego 290, 60-406 Poznań | *Oferta odrzucona* |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

**Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp odrzucam ofertę wykonawcy:**

**IB System Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. J.H. Dąbrowskiego 290, 60-406 Poznań, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W roz. XIV do SIWZ oraz w *Załączniku Nr 1* do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Kp] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 65%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów pośrednich opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 64,9%.

W pkt. d) wartość wskaźnika kosztów zakupu materiałów [Kz], w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 7%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów zakupu opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 5,2%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

***W części VII zamówienia***

1. **Network Rafał Żółtaszek** z siedzibą przy ul. Regulska 20, 05-816 Reguły, **Usługi Instalacyjne”Instal- Mar” Marek Chałupka**, Młynisko 5, 98-350 Biała (konsorcjum)
2. **Arcus Technologie Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, oferty nie podlegają odrzuceniu oraz wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko**  **oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 5 | **Network Rafał Żółtaszek**  ul. Regulska 20, 05-816 Reguły  **Usługi Instalacyjne”Instal- Mar” Marek Chałupka**  Młynisko 5, 98-350 Biała *(konsorcjum)* | *96 pkt* |
| 3 | **Arcus Technologie Sp. z o.o.**  ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów | *78,42 pkt* |
| 2 | **Firma Energetyczno – Budowlana „Elmor” Roman Sobczyński**  ul. Bartycka 175 paw. E, 00-716 Warszawa | *Oferta odrzucona* |
| 7 | **IB System Sp. z o.o.**  ul. J.H. Dąbrowskiego 290, 60-406 Poznań | *Oferta odrzucona* |
| 10 | **NET Service S.A.**  ul. Irysowa 4,Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce | *Oferta odrzucona* |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCÓW**

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp **odrzucam oferty wykonawców:**

1. **Firma Energetyczno – Budowlana „Elmor” Roman Sobczyński**z siedzibą przy ul. Bartycka 175 paw. E, 00-716 Warszawa, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W roz. XIV do SIWZ oraz w *Załączniku Nr 1* do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Z] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 12%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów zysku opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 10,4%.

1. **IB System Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. J.H. Dąbrowskiego 290, 60-406 Poznań

Uzasadnienie faktyczne:

W roz. XIV do SIWZ oraz w Załączniku Nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Kp] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 65%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów pośrednich opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 64,9%.

W pkt. d) wartość wskaźnika kosztów zakupu materiałów [Kz], w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 7%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów zakupu opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 5,2%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

**3. NET Service S.A.** z siedzibą przy ul. Irysowa 4,Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Uzasadnienie faktyczne:

W roz. XIV do SIWZ oraz w Załączniku Nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Kp] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 65%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów pośrednich opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 64,9%.

W pkt. d) wartość wskaźnika kosztów zakupu materiałów [Kz], w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 6%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów zakupu opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 5,2%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

***W części X zamówienia***

**Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych I Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz** z siedzibą przy ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskał 100 pkt, wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

***W części XI zamówienia***

Zamawiający informuje, że w Części XI postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko**  **oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 4 | **Qualitel Sp. z o.o.**  ul. Ujeścisko 10, 80-130 Gdańsk | *Oferta odrzucona* |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

**Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp odrzucam ofertę wykonawcy:**

**Qualitel Sp. z o.o.**, ul. Ujeścisko 10, 80-130 Gdańsk, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W roz. XIV do SIWZ oraz w Załączniku Nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Z] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 14%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów zysku opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 10,4%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

***W części XII zamówienia***

Zamawiający informuje, że w Części XII postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko**  **oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 9 | **IB System Sp. z o.o.**  ul. J.H. Dąbrowskiego 290, 60-406 Poznań | *Oferta odrzucona* |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

**Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp odrzucam ofertę wykonawcy:**

**IB System Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. J.H. Dąbrowskiego 290, 60-406 Poznań, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W roz. XIV do SIWZ oraz w *Załączniku Nr 1* do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Kp] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 65%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów pośrednich opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 64,9%.

W pkt. d) wartość wskaźnika kosztów zakupu materiałów [Kz], w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 7%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów zakupu opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 5,2%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

***W części XV zamówienia***

Zamawiający informuje, że w Części XV postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko**  **oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 8 | **IB System Sp. z o.o.**  ul. J.H. Dąbrowskiego 290, 60-406 Poznań | *Oferta odrzucona* |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

**Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp odrzucam ofertę wykonawcy:**

**IB System Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. J.H. Dąbrowskiego 290, 60-406 Poznań, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W roz. XIV do SIWZ oraz w *Załączniku Nr 1* do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Kp] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 65%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów pośrednich opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 64,9%.

W pkt. d) wartość wskaźnika kosztów zakupu materiałów [Kz], w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 7%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów zakupu opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 5,2%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie

nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp **wzywam firmy do zawarcia umowy** **w dniu 07.10.2016 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat). :**

***Dotyczy Części VII zamówienia:***

1. **Network Rafał Żółtaszek** z siedzibą przy ul. Regulska 20, 05-816 Reguły**, Usługi Instalacyjne”Instal- Mar” Marek Chałupka,** Młynisko 5, 98-350 Biała **(konsorcjum)**

**2. Arcus Technologie Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów

***W części X zamówienia:* Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych I Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz** z siedzibą przy ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok

**UNIEWAZNIENIE CZĘŚCI I, II, III, IV, V, VIII, IX, XIII, XIV i XVI ZAMÓWIENIA**

Zamawiający informuje, że w Częściach I, II, III, IV, V, VIII, IX, XIII, XIV i XVI postępowania zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnych ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawcy na te części nie złożyli ofert.