Warszawa, dnia 15 grudnia 2017 r.

*Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego**o łącznej wartości szacunkowej poniżej 135 tys. € na sukcesywną dostawę napojów dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia w podziale na dwie części, Numer sprawy: 1/11/2017/D.*

***ZAWIADOMIENIE* *O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY W CZĘŚCI I PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA***

1. **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI I PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *sukcesywną dostawę napojów dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia w podziale na dwie części,* (Numer sprawy: 1/11/2017/D) Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA wybrała w Części I firmę **BAG-POL S.A. Spółka Komandytowa** z siedziba przyul. Modularna 17A, 02-238 Warszawa **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaproponował najniższą cenę wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Cena brutto oferty** |
| 2 | **BAG-POL S.A. Spółka Komandytowa**ul. Modularna 17A, 02-238 Warszawa | 178 865,62PLN |
| 5 | **Coca- Cola HBC Polska Sp. z o.o.**ul. Annopol 20, 03-236 Warszawa  | 169 334,80PLN *oferta wykluczona* |
| 1 | **„MAS-POL” S.J. Przesmycki L.A.A. J. Łukasik S.M.**Milew 28, 05-310 Kałuszyn  | 186 408,50PLN*oferta odrzucona* |
| 3 | **Almax- Dystrybucja Sp. z o.o.**Panieńszczyzna, 21-002 Jastków | 186 408,50PLN |

**Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp odrzucił ofertę wykonawcy **„MAS-POL” S.J. Przesmycki L.A.A. J. Łukasik S.M.**, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**  Wykonawca w ***Załączniku Nr 1*** do opisu przedmiotu zamówienia (formularz cenowy) w poz. 1, 10 i 20 zaoferował napoje których gramatura nie odpowiada gramaturze napojów określonych przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał:

1. w poz.1 ***„Cappy sok 0,25 l szkło\*,\*\*”***, Wykonawca zaoferował ***„Cappy sok 0,2 l szkło\*,\*\*”***,
2. w poz. 10 „***Coca - cola, Coca - cola light, Coca - cola zero, Fanta, Sprite 0,25L szkło\*,\*\****, Wykonawca zaoferował „***Coca - cola, Coca - cola light, Coca - cola zero, Fanta, Sprite 0,2L szkło\*,\*\*”***
3. w poz. 20 ***„Tonic 0,25L szkło\*”*** , Wykonawca zaoferował ***„Tonic 0,2L szkło\*”***.

Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ. W związku z tym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy.

**Zawiadomienie o wykluczeniu oferty wykonawcy**

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp wykluczam ofertę Wykonawcy **Coca- Cola HBC Polska Sp. z o.o.**

z siedzibą przy ul. Annopol 20, 03-236 Warszawa w związku z nie uzupełnieniem oświadczenia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający pismem z dnia 29 listopada 2017 r. r. Numer ref. IGB/3604/17, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP. Wykonawca w wymaganym terminie, tj. do dnia 01 grudnia 2017 r. do godz. 16.00, nie uzupełnił w/w oświadczenia. W związku z tym Zamawiający zobowiązany był wykluczyć ofertę na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy.

Zamawiający jednocześnie informuje, że zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą**.**

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 litera a) Pzp**

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2) Pzp **wzywam firmę: BAG-POL S.A. Spółka Komandytowa** z siedziba przyul. Modularna 17A, 02-238 Warszawa **do zawarcia umowy** **w dniu 21.12.2017 r. o godz. 11.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W II CZĘŚCI**

Zamawiający informuje, że postępowanie w Części II zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Cena oferty** |
| 4 | **Almax- Dystrybucja Sp. z o.o.**Panieńszczyzna, 21-002 Jastków | Cena brutto6 925,85PLN *Oferta wykluczona* |

**Zawiadomienie o wykluczeniu oferty wykonawcy**

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp wykluczam ofertę Wykonawcy **Almax- Dystrybucja Sp. z o.o.**

z siedzibą przy Panieńszczyzna, 21-002 Jastków w związku z nie uzupełnieniem dokumentów.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający pismem z dnia 12 grudnia 2017 r. r. Numer ref. IGB/3756/17, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wymaganym terminie, tj. do dnia 14 grudnia 2017 r. do godz. 16.00, nie uzupełnił dokumentów. W związku z tym Zamawiający zobowiązany był wykluczyć ofertę na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy.

Zamawiający jednocześnie informuje, że zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą**.**